

## Actividad 3: ¿Cómo diferenciar respuestas válidas?

### PROPÓSITO

En esta actividad, los estudiantes aplican nociones fundamentales de argumentación y lógica en sus reflexiones filosóficas, con el objetivo de empezar a distinguir y construir razonamientos válidos en diversos contextos.

### OBJETIVOS DE APRENDIZAJE

#### OA 1

Describir las características del quehacer filosófico, considerando el problema de su origen y sentido, e identificando algunas de sus grandes preguntas y temas.

#### OA 6

Aplicar principios y herramientas de argumentación en el diálogo, la escritura y diferentes contextos, considerando la consistencia y rigurosidad lógica, la identificación de razonamientos válidos e inválidos y métodos de razonamiento filosófico.

#### OA b

Analizar y fundamentar problemas presentes en textos filosóficos, considerando sus supuestos, conceptos, métodos de razonamiento e implicancias en la vida cotidiana.

### ACTITUDES

- Pensar con apertura a distintas perspectivas y contextos, asumiendo riesgos y responsabilidades.

Duración: 4 horas pedagógicas

### DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD

Para comenzar la actividad, en conjunto hacen un recorrido de lo aprendido durante la unidad y vuelven a recordar la centralidad de la *pregunta* o *problema* en la disciplina filosófica. El docente explicita que para cada problema hay diversas posibilidades de respuesta y que la argumentación es una herramienta clave para la elaboración de razonamientos válidos y consistentes.

El curso reflexiona en torno a un problema o pregunta filosófica (puede tomarse alguna pregunta de las actividades anteriores o bien considerar una nueva a elección del profesor). Como ejemplo, se sugiere “¿Es bueno mentir en determinadas circunstancias?” u otra que resulte interesante para los estudiantes. Se sugiere comenzar con algún video o recurso para iniciar la reflexión (ver Recursos).

El docente invita a los estudiantes a tomar una postura a partir de sus conocimientos previos, y a elaborar una respuesta argumentada para la pregunta elegida. Estas respuestas, a continuación, serán evaluadas a partir de herramientas lógicas.

#### Conexión interdisciplinaria:

HISTORIA: Argumentación y evidencias [OA a]  
 LENGUA Y LITERATURA: Herramientas de la argumentación [3° Medio OA 8]

## ANÁLISIS LÓGICO DE RESPUESTAS FILOSÓFICAS

El docente invita ahora a que los alumnos identifiquen la estructura argumentativa de las respuestas que dieron. El profesor puede comenzar primero ilustrando con un ejemplo, poniendo el foco en la distinción entre premisas y conclusión.

### Ejemplo:

*¿Es bueno mentir en determinadas circunstancias?*

No, siempre debemos decir la verdad.

*¿Qué te hace decir eso?*

Las mentiras pequeñas o insignificantes dan lugar a mentiras mayores.

Los estudiantes leen el ejemplo inicial del argumento para contestar las siguientes preguntas, que pueden servir de guía para analizar la estructura argumentativa:

- ¿Cuántas afirmaciones se sostienen?
- ¿Identifican alguna(s) afirmación(es) que se pueda(n) utilizar como base o apoyo?
- ¿Qué se plantea?
- ¿Identifican alguna afirmación que pueda ser reconocida como conclusión que se deriva a partir de otras afirmaciones?
- ¿De qué modo se relacionan las afirmaciones?

Para apoyar la comprensión de la lógica del argumento, se sugiere graficar con un esquema que identifique la estructura argumentativa en paralelo de otros argumentos breves dados por los estudiantes:

|                        |  |
|------------------------|--|
| <b>Esquema</b>         |  |
| Premisa 1 _____        |  |
| Premisa 2 _____        |  |
| Premisa 3 _____ [etc.] |  |
| [inferencia]           |  |
| Conclusión             |  |

**¿CÓMO EVALUAR LA VALIDEZ DE UN RAZONAMIENTO?** Para introducir, el profesor presenta a los estudiantes algunos razonamientos para evaluarlos plenariamente. Guía la evaluación de modo que se realice primero el análisis de la estructura lógica y luego se juzgue si es o no válido. Se sugiere utilizar como estrategia algunas de las siguientes preguntas asociadas a los criterios de validez de un buen argumento:

1. ¿Son las premisas suficientes para sustentar/apoyar la conclusión? **Consistencia.**
2. Las premisas, ¿se relacionan directamente con la conclusión que pretenden sostener? **Pertinencia.**
3. Los términos utilizados en las premisas y conclusión, ¿tienen un significado definido? **Ausencia de ambigüedad.**
4. ¿Tienen fuentes confiables las premisas? **Confiabilidad.**
5. ¿Abarca más la conclusión que las premisas? **Sobregeneralización.**

**Razonamiento 1:**

“Al considerar el principio de justicia y de autonomía, la mentira en cualquiera de sus formas es inadmisibile. [...] Todos los seres humanos tenemos derecho a conocer la verdad de las cosas, con ello poder ejercer nuestra capacidad de respuesta y elegir la mejor posible de las opciones a las que tengamos acceso. [...] En teoría, conocer la información verídica y conocerla completa faculta al individuo a tomar las mejores decisiones, al menos desde su punto de vista. Esta capacidad de decisiones se ve frustrada si se utiliza la mentira. [...] A nadie de nosotros le gusta que nos mientan, por tanto; ¿por qué debo hacerlo con los otros? La verdad es uno de los valores morales más apreciados por todos. La verdad siempre debe prevalecer como fundamento de nuestras relaciones, de nuestro comportamiento y de nuestro quehacer profesional”. [*La mentira, una reivindicación moral. De cómo la mentira es útil en un paciente en etapa terminal* Duarte-Mote J, Sánchez-Rojas G]

**Razonamiento 2:**

“Si se toma en cuenta que es el resultado de la acción lo que la etiqueta de buena o mala y no la acción en sí misma, la utilidad de la mentira puede justificarse bajo ciertas circunstancias. El resultado de su ejercicio puede provocar un beneficio, a diferencia de la verdad que puede ocasionar un mal mayor. [...]. Socialmente es inaceptable una persona que dice siempre la verdad, incluso resulta hasta peligroso. Conforme las ideas de San Agustín, quien considera cierto tipo de mentiras que no hacen daño e incluso algunas de ellas que pueden hacer un tipo de bien, y evaluando el resultado de la mentira misma, se puede argumentar que si el resultado de una mentira (considerándola más bien el ocultamiento de información) produce una sensación de bienestar, esperanza y optimismo en enfermos terminales, esto justifica su uso. El resultado es mucho mejor si se usa la mentira que exponer a un enfermo en estas condiciones a una verdad cruda y decepcionante”. [*La mentira, una reivindicación moral. De cómo la mentira es útil en un paciente en etapa terminal* Duarte-Mote J, Sánchez-Rojas G]

Los alumnos leen de manera individual un extracto filosófico e identifican en él la argumentación utilizada, identifican las premisas y conclusión, y luego se preguntan si los criterios para distinguir argumentos falaces se cumplen.

**Extracto seleccionado: Razonamiento 2**Premisas:

- (i) es el resultado de la acción lo que la etiqueta de buena o mala y no la acción en sí misma;
- (ii) el resultado del ejercicio de la mentira puede provocar un beneficio, a diferencia de la verdad que puede ocasionar un mal mayor;
- (iii) socialmente es inaceptable una persona que dice siempre la verdad, incluso resulta hasta peligroso

Conclusión:

- (c) la utilidad de la mentira puede justificarse bajo ciertas circunstancias

**Criterios de validez**

- Consistencia: sí, hay premisas suficientes
- Pertinencia: las premisas se relacionan directamente con la conclusión
- Ausencia de ambigüedad: no hay ambigüedad en los términos empleados
- Confiabilidad: Faltan fuentes para que se sostengan por sí mismas las 3 premisas, especialmente la iii)
- Sobregeneralización: no hay sobregeneralización de la conclusión a partir de las premisas

## ORIENTACIONES PARA LA ACTIVIDAD DE AULA

- ✓ Si el docente lo estima pertinente en función del tiempo disponible, puede solicitar a los estudiantes que traigan a la clase la definición y ejemplos de los principios y herramientas de la argumentación con los que trabajará.
- ✓ El profesor puede trabajar con los textos aquí propuestos o con otros extractos filosóficos que estime adecuados y pertinentes en mayor grado para sus alumnos, y según los principios y/o herramientas de la argumentación que trabaje con ellos. Del mismo modo, puede incluir artículos de prensa, cartas al director, etc.
- ✓ Si no hubiera acceso a proyector, puede adecuar la actividad de puesta en común, no proyectando el texto a revisar, sino transcribiendo el texto en la pizarra (si su longitud lo permite) o pidiendo a cada alumno que haga la revisión en su propio texto.
- ✓ Para evaluar formativamente la actividad, se podría usar el siguiente indicador:
  - Aplican principios y herramientas de la argumentación en el análisis de textos filosóficos u otros contextos.

## RECURSOS Y SITIOS WEB

Recursos para iniciar la reflexión

- Video “Nuevo anuncio Lotería de Navidad 2016 HD”, Reason Why 2016 [Link: <https://www.curriculumnacional.cl/link/https://www.youtube.com/watch?v=k2QHRuHsMHg>].
- Canción “Mentiras piadosas”, Joaquín Sabina

Extractos para trabajar:

### Extracto 1:

-“Bien, si no te gusta la forma como lo dije, déjame plantearlo en una pregunta. ¿Es correcto mentir alguna vez?” [...]

-“¿Te acuerdas del cuento de hadas noruego que yo solía leerte, ese del gigante con dos cabezas de más, una debajo de cada brazo?”

-“Sí, claro”.

-“Bueno, piensa ahora que yo te pregunto si era buenmozo. ¿Qué dirías?”

-“No te podría responder mirándole sólo una de sus cabezas. Tendría que ver las tres, y ver cómo se ven juntas”.

-“Muy bien; ¿no sería posible entonces que tu pregunta tuviera dos cabezas escondidas además de aquélla que es visible?”

-“Sí, pero, no te capto”.

-“Digamos que la cabeza visible es si la cosa que dices es verdadera o falsa. Digamos que una de las cabezas escondidas representa lo que está tratando de hacer al decir esto. Y digamos que la otra cabeza escondida es si lo que dices es hiriente para alguien. Ahora bien, como lo planteaste anteriormente, tú podrías querer mirar las tres cabezas y cómo se relacionan, antes de concluir si está bien o no decir algo”.

-“Entonces, ¿cuándo estaría mal –siempre mal– decir una mentira? ¿Cómo podría estar seguro de que era malo hacerlo?”

-“No sé si absolutamente seguro, pero creo que podrías estar bastante seguro si tú supieras que lo que dijiste era falso, que lo dijiste con intenciones de herir a alguien, y que al decirlo se provocaría, de hecho, más mal que bien”.

-“¿Esas son las tres cabezas del gigante?”

-“Sí. Esas son las tres cabezas del gigante. Pero quiero prevenirte que muy pocas veces se encuentran las tres cabezas, y si tú puedes ver sólo una o dos de sus cabezas, simplemente tienes que adivinar qué hacer”. [...] [Lipman, M. *Elisa*].

**Extracto 2:**

Un rato después aparecieron dos muchachos más grandes. Marcos reconoció que eran los mismos que había molestado a María la semana pasada cuando iba del colegio a la casa. Ellos no sabían que Marcos era hermano de María. Uno de ellos preguntó: “¿Alguno de ustedes ha visto a María?”.

Martín y Ari movieron negativamente la cabeza.

El otro muchacho dijo: “Queremos pasar un rato entretenido con ella”. Su amigo rió entre dientes.

Marcos dijo: “Creo que la vi salir del colegio hace como diez minutos. Dijo que tenía que irse derecho a casa”.

Los dos muchachos miraron a Marcos un momento y luego continuaron su camino. Martín siguió tratando de remover las hojas atascadas. Al poco rato apareció Mónica. “Marcos”, llamó con su voz chillona, “¿viste a María?”.

Marcos asintió: “Sí, está en el colegio todavía. Está haciendo una tarea especial con Francisca y Elisa”. Mónica regresó al colegio.

Los muchachos y Mónica te hicieron exactamente la misma pregunta”, le dijo Martín a Marcos, “pero les diste respuestas absolutamente contrarias”.

Marcos asintió y dijo: “Situaciones diferentes”.

En ese momento salieron del colegio María, Francisca, Mónica y Elisa. Marcos le contó a María lo que había sucedido. Los otros escucharon atentamente. Entonces Martín dijo: “Fue divertido escuchar que a Marcos le hacían la misma pregunta dos veces seguidas y que una vez la contestó con una mentira y la otra vez con la verdad”.

Elisa no pudo dejar de hacerle una broma a Marcos: “Lo hiciste bien, Marcos. Pero no creo que obtengas un alto porcentaje en consistencia”.

Marcos enrojeció, y todos se quedaron en silencio sin saber qué decir, hasta que finalmente Ari salió al paso con: “Bueno..”. Elisa lo miró con cara de pregunta.

“Lo que quiero decir”, dijo Ari lentamente, “es que Marcos habría sido inconsistente sólo si las dos situaciones hubiesen sido las mismas. Pero no lo fueron. Estaban a kilómetros de distancia”.

“¿Mediste la distancia entre ellas?”, preguntó Elisa maliciosamente. “¿Nos puedes explicar tus criterios?”.

Ari escudriñó en su mente y estaba a punto de darse por vencido cuando se acordó de las Tres Cabezas del Gigante. Pero antes de que pudiera decir algo, Mónica había exclamado: “Esos tipos... apuesto a que no andan en nada bueno. ¡No tenían derecho a recibir una respuesta honesta! ¡Solo una pregunta honesta se merece una respuesta honesta!”.

Ari no aguantó más: “¡Paren!”, exclamó. “No es tan fácil como aparece. Sí, existen criterios: la verdad, las consecuencias y las intenciones”. Los otros simplemente los observaron fijo, esperando que continuara. “Miren, tomen el caso de esos dos tipos. Hicieron una pregunta, pero su intención... su propósito al hacerla... no era bueno. Su mala intención descalifica su pregunta... en esto concuerdo con Mónica. Y las consecuencias podrían haber sido malas si Marcos hubiese dado una respuesta honesta”.

“Bien”, dijo Elisa, “¿y qué pasa con la respuesta de Marcos a Mónica?”

“Los mismos tres criterios”, contestó Ari. “La intención de Mónica era buena, y las consecuencias de contestarle honestamente parecían buenas, entonces Marcos dijo la verdad. No veo nada malo en lo que hizo”.

“¿Pero qué pasa con su inconsistencia?”, insistió Elisa.

Ari se encogió de hombros. “No creo que haya sido inconsistente. Estamos todos de acuerdo en que las dos situaciones fueron completamente diferentes. Si hubiesen sido iguales y él hubiese dicho una cosa una vez y lo contrario la vez siguiente, entonces sí que habría sido inconsistente”. [Lipman, M. *Elisa*]